

Итоги пересдачи КР2 (КМ-7) от 22.12.2022, **C-04-22**

ФИО, группа, (вариант)	Пояснения к работе	17.11, 1.12	3.11	За КМ1
Ананна Садика Таспия, 4 (5)	∅	∅,∅	∅	Удв.
Горбачёв Фёд.Ал., (4)	<b>Неуд.</b> 1. В main () функция poisk (...) для исследования заданного свойства матрицы запускается только для одной из двух матриц и запускается с отклонением от описания функции (вместо переменной подставляется константа). 2. Далее для принятия решений используются переменные <i>ara</i> и <i>arb</i> , значения которым до этого оказались не присвоены. 3. В функции. Ошибки в выборе состава и описании аргументов. Смелое использование ранее не объявленных переменных и т.п.	-, -	∅	хор
Заболотный Конст.Н., (11)	<b>Неуд.</b> 1. В функции. Использование ранее не объявленных переменных и т.п. 2. Логика кода существенно не соотв. условию (относится к другому варианту задания). 3. for (int j=0; i<b; j++) ... // Когда i в теле соотв. цикла не меняется и т.д.	-, -	- -	на удв.
Зиновьев Влад. Глеб.	Первая попытка сдачи КР1 (КМ-3). <b>Неуд.</b> 1. Приглашение ввести массив, за которым не последовали операторы ввода. 2. Начали искать максимум (в не введённом массиве), но забыли задать начальное значение для переменной, где его предполагалось определить. 3. Попытка использования ранее не объявленных переменных. 4. Понятие «отрезок» перепутано с «интервалом», «среднее арифметическое» - с суммой соответствующих элементов и т.д.	∅, ∅	- - -	∅
Иванова Евг. Алр.	<b>Хор.</b> (не везде проставлены «;» и др. мелкие замечания).	- -	∅	на удв.
Катаев Никита Владислав., (7)	<b>Хор.</b> В целом вполне грамотная работа, но 1. Неаккуратное вычисление дополнения (отрицания) к логической операции.	-, ±	±	на удв.
Кашлан Абдул Карим	<b>Неуд.</b> Много ошибок, включая несоответствия между числом аргументов при вызове и при описании	-, -	∅	∅, на удв.

	функции, ошибки при вызове функции, использование накопительных переменных без присвоения начального значения и др. (пояснены автору).			
Кауфман Ф.Ф. С., (??)	∅	-, -	+	на удв.
Колесов Никита Андр., (24)	<b>Неуд.</b> Предложенное решение не соотв. условию задачи (перепутаны условия «существует хотя бы один элемент» и «выполняется для любого элемента») Для второй проверяемой матрицы зачем-то полностью повторена функция, предназначенная для такой же проверки первой матрицы. <b>Работы карандашом (тем более таким светлым) больше проверять не буду. Пишите ручкой!</b>	- без ф., ±	- - -	на удв.
Ощепков Григ. Вас. (5)	<b>Уже сдал раньше.</b>	+	- - -	удв-
Пидскальный Пётр Серг. (28)	∅	- без ф., -	∅	∅
Пименов Егор Ильич (3)	∅	- без ф., +.	±	на удв.
Плютова Полина Евг. (30)	<b>Хор.</b> (в некоторых операторах пропущены ожидавшиеся в конце «;» и др. мелкие замечания).	-, -	- -	на удв.
Решетникова Анастасия Алр., (29)	<b>Неуд.</b> (КМ7) 1. В первой функции - перепутано сложение и умножение, не проставлены в нужных местах выражения скобки при подсчёте среднего арифметического 2. Во второй - грубые ошибки при вычислении максимума.	∅	-	на удв.
Рогачко Алр. Макс. (23)	<b>хор.</b> 1. Не аккуратный почерк совместно с многочисленными зачёркиваниями, в том числе того, что автор считает «сохраняющим значение» весьма затрудняет и замедляет проверку, а её итоги делает зависящими от пояснений автора.	±	-	на удв.-
Соболев Тмф. Алр.,	1. ∅	∅, ∅	+	неуд.
Фролов Иван	<b>Неуд.</b> (КМ7) Под матрицей в условии понимался	-	- -	∅, на удв.

Ю.	<p>двумерный, а не одномерный массив (о чём неоднократно пояснялось до этого, в том числе в присутствии автора).</p> <p>Представленное решение не соответствует условию ни в одном из упомянутых пониманий слова «массив».</p> <p>Попытка использования ранее не объявленных переменных. Повторное объявление других переменных в одном и том же блоке видимости. И т.д.</p>	-	-	
Фролов С.Ю.	<p><b>Неуд. (KM7)</b></p> <p>Ошибочное описание заголовка функции и ошибки в логике её работы.</p> <p>Ошибочные попытки вызова функции из main ()/</p>	-	-	на удв.